



Diviziunea permanentă al Senatului  
Nr. 424 / 07.10.2016

**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă privind abrogarea alineatelor  
(3) și (4) ale art.25 din Legea nr.312 din 28 iunie 2004 privind  
Statutul Băncii Naționale a României**

Analizând propunerea legislativă privind abrogarea alineatelor (3) și (4) ale art.25 din Legea nr.312 din 28 iunie 2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B424 din 9.09.2016,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,  
**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare abrogarea alin.(3) și (4) ale art.25 din Legea nr.312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Având în vedere obiectul de reglementare al propunerii legislative, în considerarea conținutului normativ, apreciem faptul că devin incidente prevederile art.3 alin.(2) din Legea nr.312/2004 potrivit cărora „Orice proiect de act normativ al autorităților publice centrale, care privește domeniile în care Banca Națională a României are atribuții, va fi adoptat după ce în prealabil s-a solicitat avizul Băncii Naționale a României. Avizul va fi transmis în termen de cel mult 30 de zile de la solicitare”.

În condițiile în care dispozițiile normative propuse spre abrogare reprezintă transpunerea unuia dintre Principiile de bază pentru supravegherea bancară efectivă, elaborate de Comitetul de la Basel pentru supraveghere bancară, principiu transpus și la nivelul statutelor altor bănci centrale din Uniunea Europeană, nu trebuie exclusă posibilitatea ca BNR să solicite, anterior emiterii propriului aviz, avizul de fond al Băncii Centrale Europene (BCE).

Din punct de vedere procedural, semnalăm faptul că însuși Parlamentul României (prin comisia parlamentară de specialitate) are posibilitatea, independent de avizul BNR, de a solicita direct avizul Băncii Centrale Europene în legătură cu propunerea legislativă în discuție. Competența BCE de a adopta avize se întemeiază pe art.127 alin. (4) din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene și pe articolul 2 alineatul (1) a treia liniuță din Decizia 98/415/CE a Consiliului din 29 iunie 1998 privind consultarea Băncii Centrale Europene de către autoritățile naționale cu privire la proiectele de reglementare, întrucât proiectul de lege se referă la Banca Națională a României.

**3. Fără a ne pronunța asupra oportunității soluției legislative preconizate prin proiect, referitor la **intenția de abrogare a alin. (3) și (4) ale art.25** din Legea nr.312/2004 precizăm că protecția juridică limitată a personalului implicat în exercitarea atribuțiilor de supraveghere prudențială reprezintă una dintre recomandările subsidiare Principiilor de bază pentru supravegherea bancară efectivă elaborate de Comitetul de la Basel pentru supraveghere bancară (cunoscute ca Principiile de bază de la Basel), principii care constituie standarde internaționale în materie<sup>1</sup>.**

Principiul nr.2 (Independență, responsabilitate, resurse și protecție juridică pentru autoritățile de supraveghere) prevede:

„Autoritatea de supraveghere dispune de independență operațională, proceduri transparente, guvernare solidă, proceduri bugetare care nu subminează autonomia și resurse adecvate, și este responsabilă pentru îndeplinirea sarcinilor sale și utilizarea resurselor

---

<sup>1</sup> A se vedea Basel Committee on Banking Supervision, Core Principles for Effective Banking Supervision, Bank for International Settlements, September 2012. (disponibil la adresa [www.bis.org](http://www.bis.org))

sale. Cadrul legal pentru supraveghere bancară include protecție juridică pentru autoritatea de supraveghere”.

De asemenea, criteriul esențial nr.9 pentru evaluarea principiului nr.2 reglementează:

„Legea prevede protecție pentru autoritatea de supraveghere și personalul său împotriva proceselor pentru acte și/sau omisiuni făcute cu bună credință în exercitarea funcțiilor lor. Autoritatea de supraveghere și personalul său sunt protejate într-un mod adecvat cu privire la cheltuielile de judecată angajate pentru a apăra actele și/sau omisiunile realizate cu bună credință în exercitarea funcțiilor lor”.

Chiar dacă Principiile de bază de la Basel nu au valoare juridică obligatorie, constituind standarde internaționale minime pentru o supraveghere bancară efectivă, importanța acestora este dată de faptul că reprezintă un referențial pentru Fondul Monetar Internațional și Banca Mondială în Programul de Evaluare a Sectorului Financiar, inclusiv în cazul României.

În formularea actuală, **alin.(3) și (4) ale art.25** din Legea nr.312/2004 prevăd o exonerare parțială de răspundere civilă și penală cu subiecți și obiect bine definiți, activarea acesteia fiind supusă unor clauze de securizare juridică a căror evaluare rămâne la latitudinea instanțelor de judecată.

Astfel, persoanele vizate la care se referă art.25 alin.(3) beneficiază doar de o imunitate jurisdicțională **parțială**, sub rezerva demonstrării „bunei credințe” și a lipsei „neglijenței” personalului vizat în exercitarea atribuțiilor de supraveghere prudențială de către instanțele judecătorești.

De altfel, imunitatea statutorie a autorităților de supraveghere bancară este reglementată și în alte State Membre ale Uniunii Europene (Belgia, Cipru, Estonia, Irlanda, Luxemburg, Regatul Unit și Polonia) cu un nivel variabil de protecție<sup>2</sup>.

**4.** Din punct de vedere al tehnicii legislative, formulăm următoarele observații și propuneri:

---

<sup>2</sup> Pentru mai multe detalii, a se vedea Phoebus Athanassiou, „Financial Sector Supervisors’ Accountability. A European Perspective”, Legal Working Paper Series, no. 12 /august 2011, European Central Bank, Frankfurt am Main, 2011, pp. 12-13.

a) La **titlu**, pentru unitate în redactare cu alte acte normative care au ca obiect abrogarea unor dispoziții, este necesară următoarea reformulare:

„Lege pentru abrogarea **alin. (3) și (4) ale art.25** din Legea **nr.312/2004** privind Statutul Băncii Naționale a României”.

b) Pentru corectitudinea normei, **partea dispozitivă a articolului unic** va fi reformulată, astfel:

„Articol unic. – **La articolul 25** din Legea **nr.312/2004** privind Statutul Băncii Naționale a României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.582 din 30 iunie 2004, **alineatele (3) și (4) se abrogă**”.

  
**dr. Dragoș ILIESCU**

București  
Nr. 954/05.10.2016

**L. nr. 312/2004**

M. Of. nr. 582/30 iun. 2004

*Lege privind Statutul Băncii Naționale a României*

1 promulgată prin D. nr. 532/2004 M. Of. nr. 582/30 iun. 2004

Decret pentru promulgarea Legii privind Statutul Băncii Naționale a României

2 modificări prin O.G. nr. 94/2004 M. Of. nr. 803/31 aug. 2004

Ordonanță privind reglementarea unor măsuri financiare

aprobată cu modificări și L. nr. 507/2004 M. Of. nr. 1080/19 nov. 2004  
completări prin

*Începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe și până la data de 1 ianuarie 2005 se suspendă dispozițiile referitoare la perceperea de comisioane pentru toate operațiunile efectuate în conturile Trezoreriei Statului deschise în evidențele Băncii Naționale a României și, respectiv, interzicerea creditării pe descoperit de cont al statului, prevăzute la art. 7 alin. (2), art. 21, 28 și 29*

954